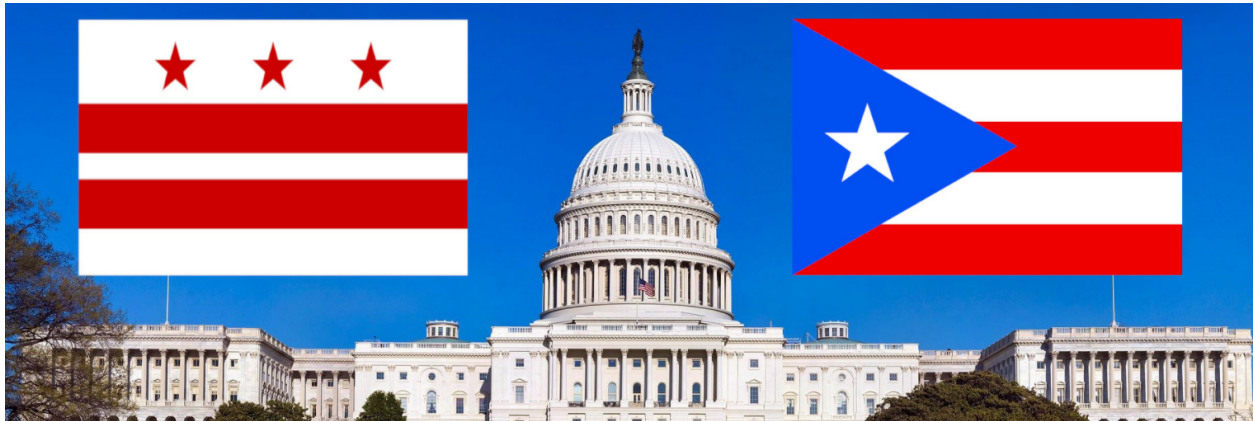


Estadidad de DC y Puerto Rico – Los 3 mejores pros y contras



- [Descripción general](#)
- [Argumentos a favor y en contra](#)
- [Encuestas de discusión](#)
- [Toma acción](#)

El debate para conceder la estadidad a Washington, DC y Puerto Rico aparece periódicamente en las noticias o en el Congreso de los Estados Unidos. Las versiones de estos debates han sido populares desde principios de 1800s para DC, y desde 1950s para Puerto Rico, aunque el debate sobre la autonomía o independencia de este último incluso ocurrió cuando la isla estaba bajo dominio colonial español.

Estados Unidos no ha otorgado la estadidad a una jurisdicción desde 1959, cuando Alaska fue admitida el 3 de enero y Hawai el 21 de agosto. [1] [2]

¿Cómo se convertiría DC o Puerto Rico en un Estado?

La Cláusula de Admisión (Artículo IV, Sección 3) de la Constitución de los Estados Unidos otorga al Congreso la facultad de crear un nuevo estado: “El Congreso puede admitir nuevos estados en esta Unión; pero no se formará ni erigirá ningún nuevo Estado dentro de la jurisdicción de ningún otro Estado; Ni ningún Estado será formado por la Unión de dos o más Estados, o partes de Estados, sin el consentimiento de las legislaturas de los Estados interesados, así como del Congreso.” [3]

Según el Centro Nacional de la Constitución, el proceso básico más utilizado para que un Estado se una a la Unión, Y el proceso fundacional usado cada vez desde que Virginia Occidental se unió en 1863, ha sido para que el Congreso primero haga de la jurisdicción un territorio estadounidense, pidiendo una constitución local que se ajuste a la Constitución de Estados Unidos. Luego el Congreso otorga la estadidad, a menudo requiriendo la aprobación final del presidente. Para muchos estados, el Congreso ha hecho de esos pasos

"un proceso más complicado" y requirió la aprobación de leyes o resoluciones adicionales. [2] [4]

37 estados han sido agregados a los Estados Unidos a través del Congreso y la Cláusula de Admisiones después de la ratificación de la Constitución de los Estados Unidos, comenzando con Vermont en 1791 y terminando con Hawaii en 1959. Según Matt Glassman, PhD, Senior Fellow del Government Affairs Institute de la Universidad de Georgetown, "diecinueve fueron la admisión de todo un territorio, ya limitado y reconocido como comunidad política. Diez fueron la admisión parcial de un territorio. Algunos territorios se convirtieron en un estado, y la porción residual del territorio fue reorganizada como una nueva comunidad. Un estado (California) fue creado a partir de tierras federales no organizadas. Un estado se formó de una nación limitada (Texas). Y cuatro estados (Vermont, Kentucky, Maine y Virginia Occidental) fueron creados a partir de tierras legalmente mantenidas por estados existentes." [4] [5]

¿Deberían Washington, DC y Puerto Rico recibir la estadidad de los Estados Unidos?

Primer Pro

Los residentes de DC son ciudadanos estadounidenses que son tratados como ciudadanos de segunda clase.

"Desde su creación, el Distrito a veces ha sido tratado como un Estado. Se considera que el Distrito es un Estado con el propósito de recaudar y recaudar impuestos federales y locales, para el servicio en las fuerzas armadas, para la jurisdicción sobre diversidad y para regular el comercio. Pero todavía queda que, en la actualidad, el Distrito no es considerado un Estado para propósitos de representación en el Congreso", explicó John S. Baker, Jr., PhD, JD, Profesor Visitante en Georgetown Law School y Aderson B. Francois, JD, Profesor de Derecho en la Universidad de Georgetown. [6]

Además, DC tiene 712.000 residentes que están sujetos a impuestos federales, leyes de servicio selectivo (proyectos) y servicio militar, y los caprichos del control del Congreso sobre los tribunales, leyes y presupuestos del distrito. Pero los residentes sólo tienen representación sin voto en la Cámara de Representantes de los Estados Unidos y ninguna representación en el Senado, lo que significa que los residentes no tienen voz en los comités del Senado, el liderazgo de agencias gubernamentales, embajadores o jueces federales. [7]

Además, el Congreso tiene el poder sobre DC a través de la Ley de Gobernación del Hogar de 1973, lo que significa que el Congreso puede negar cualquier ley que los residentes de DC aprueben. Por lo tanto, DC es funcionalmente un estado hasta que el Congreso quiera entrometerse en leyes, como el bloqueo en el Congreso de la ley de ventas de marihuana para uso de adultos de DC, que fue aprobada con un apoyo ciudadano abrumador (70%) en 2014, pero que todavía está siendo bloqueada por el Congreso en 2021. [8] [9] [10]

Primera Contradicción

DC nunca tuvo la intención de ser un estado de los Estados Unidos.

El Artículo I, Sección 8, Cláusula 17 de la Constitución de los Estados Unidos establece: “ejercitar la legislación exclusiva en todos los casos, sobre el Distrito (que no exceda de diez millas cuadradas) que pueda, por la cesión de determinados Estados, y la aceptación del Congreso, convertirse en la Sede de Gobierno de los Estados Unidos, Y ejercer la misma autoridad sobre todos los lugares comprados por el consentimiento de la Legislatura del Estado en el que se trate, para la erección de fuertes, revistas, arsenales, astilleros y otros edificios necesarios” [22]

En los documentos federalistas, James Madison escribió sobre la “necesidad indispensable” de que el gobierno federal tenga “autoridad completa” sobre la sede del gobierno, declarando el “poder [es uno] ejercido por cada legislatura de la Unión, podría decir del mundo”. Aunque escribir antes de que DC se convirtiera en la capital, temía que si la capital estuviera en un estado, los residentes de ese estado tendrían un poder indebido sobre el gobierno federal. [23] [24]

Hacer de DC un estado requeriría no sólo un simple acto del Congreso, sino una enmienda constitucional (una de las cuales ya no ha sido ratificada), y la revocación de la Enmienda 23, que dio a DC derecho de voto en las elecciones presidenciales y los votos de los colegios electorales. [25] [26]

Además, los Padres Fundadores no tenían la intención de que DC sufriera “impuestos sin representación”. En cambio, como explicó Jonathan Turley, JD, Profesor de Derecho de Interés Público en la Universidad George Washington, los Fundadores “declararon repetidamente que el Distrito estaría representado por todo el Congreso y que los miembros (como residentes o viajeros a ese Distrito) tendrían un interés especial en sus operaciones”. [27]

Segunda Pro

Los residentes de Puerto Rico son ciudadanos estadounidenses que son tratados como ciudadanos de segunda clase

Si bien algunos dicen que los residentes de DC son tratados como “ciudadanos de segunda clase”, con frecuencia los puertorriqueños son tratados como extranjeros. Sólo el 54% de los estadounidenses encuestados en 2017 sabían que los puertorriqueños eran ciudadanos estadounidenses. El 22% dijo que los puertorriqueños no eran ciudadanos y el 24% no lo sabía. [11]

A los puertorriqueños se les concedió la ciudadanía en marzo de 1917, cuando el presidente Woodrow Wilson firmó la Ley Jones-Shafroy. Sin embargo, los 3,1 millones de habitantes de la isla a menudo están sujetos a la discriminación de que no son ciudadanos del Estado, tal como una regla ahora revocada del Departamento de Servicios de Conductor de Georgia que colocó requisitos adicionales a los puertorriqueños que solicitan licencias de conducir. Tan recientemente como 2017, para obtener una licencia a los puertorriqueños se les hicieron preguntas difíciles incluyendo, “¿Cuál es el nombre de la rana [la “coquí”] nativa solo de Puerto Rico?” [12] [13] [14]

Al igual que DC, Puerto Rico también está sujeto a los caprichos del Congreso. Como resumió Charles Venator-Santiago, PhD, Profesor de Ciencias Políticas de la Universidad de Connecticut, “el Congreso tiene este amplio muelle para hacer lo que quiere para ayudar a la isla. Han optado por discriminar a la baja, históricamente”. [15]

Segunda Contradicción

Puerto Rico nunca fue pensado para ser un estado de los Estados Unidos.

Estados Unidos ocupó Puerto Rico en 1898, tomando la isla de los españoles para asegurar una fuerte presencia militar en el Caribe y acceso a un canal a través de Panamá, no para agregar un estado al sindicato. [28] [29]

Después de que Estados Unidos terminara la ocupación militar de la isla, la Ley Foraker, firmada el 12 de abril de 1900 por el presidente McKinley, estableció a Puerto Rico como un "territorio no organizado". Aunque la ley no confirió la ciudadanía, varios senadores, incluyendo a John C. Spooner (R-WI), creían que la legislación daba falsas promesas. Spooner declaró: "Todavía no estoy listo, ni estamos llamados ahora, a dar esa casi promesa de estadidad, o para dar a entender que alguna vez llegarán a una condición en la que será para sus intereses, o ciertamente para los nuestros, dejarlos ser uno de los miembros de esta Unión". [30]

En *Downes v. Bidwell* (1901), la Corte Suprema de Estados Unidos designó a Puerto Rico como un territorio no incorporado, que no goza de las protecciones de la Constitución de Estados Unidos y cuyo pueblo no es ciudadano estadounidense. [30]

Si bien a los puertorriqueños se les ha otorgado la ciudadanía y la protección constitucional, la isla nunca fue destinada a ser un estado estadounidense.

Tercer Pro

Negar la estadidad de DC y Puerto Rico es una táctica partidista racista e hipócrita de los conservadores para negar el derecho de voto a unos 3,8 millones de votantes.

DC tiene cerca de 712.000 ciudadanos y Puerto Rico unos 3,1 millones de ciudadanos, ninguno de los cuales tiene pleno derecho de voto debido a la falta de representación en el Congreso. [7] [12]

La mayoría de esos votantes son negros y/o latinos/hispanos. La población de DC es 46% negra y 19,4% de otras personas de color. La admisión de DC lo haría el estado no blanco de la segunda mayoría después de Hawaii. Puerto Rico es 98,7% Latino o Hispano y 34,8% otras personas de color. Si bien la mayoría de los puertorriqueños se identifican como blancos, la cultura predominantemente española de la isla los hace fácilmente racializados por quienes se oponen a la estadidad. [16] [17] [18] [19]

Si bien escribir específicamente sobre DC, la siguiente declaración del veterano escritor de discursos de Obama David Litt se aplica igualmente a Puerto Rico: "Retención de la estadidad... Es parte de un esfuerzo nacional mucho más siniestro para desconocer a los estadounidenses no blancos a tasas desproporcionadas. Hoy en día, es más probable que los estadounidenses no blancos sean expulsados de las listas de votantes; es más probable que vivan en "sumideros de votos" con gerrymandered donde las elecciones son decididas efectivamente por mapas y no por votantes; es más probable que soporten líneas horriblemente largas para votar, cuando puedan en absoluto. Estos esfuerzos para minimizar el impacto de los votos no blancos, ya sean motivados por un partidismo cínico o una supremacía blanca explícita, son un legado de la parte más vergonzosa de la historia estadounidense. Este es el contexto en el que se ha negado la condición de Estado de D.C. durante más de un siglo". [18]

El argumento republicano de que añadir DC o Puerto Rico es una estratagema para ganar injustamente a más votantes liberales es hipócrita y desmiente cómo los republicanos trajeron a varios estados. George Derek Musgrove, PhD, Profesor de Historia de la Universidad del Condado de Baltimore de Maryland, explicó: “estados occidentales que se trajeron a finales del siglo 19th — Colorado, las Dakotas — No sólo fueron llevados en una votación de línea de partido, sino que fueron llevados específicamente con el propósito de dar apoyo a las mayorías republicanas”. [20]

Los republicanos hicieron aumentar la admisión de Nevada en 1864 para dar al presidente Lincoln un impulso electoral, y cabildaron para que el territorio de Dakota se dividiera en dos –Dakota del Norte y Dakota del Sur– durante el proceso de estadidad de 1889 con el fin de ganar cuatro senadores republicanos en lugar de dos. A Hawai se le concedió la estadidad para ganar representación republicana después de que Alaska le dio un impulso a los demócratas. [20]

Finalmente, la plataforma republicana de 2020 (que fue una renovación de la plataforma de 2016) establece claramente el apoyo del partido republicano a la estadidad de Puerto Rico. [21]

Tercera Contradicción

Otorgar la estadidad a DC o Puerto Rico es una estratagema partidista por parte de los liberales para ganar injustamente a más votantes por la aprobación de la legislación que la mayoría de los estadounidenses rechazan y que no pueden ganar la aprobación bajo las leyes existentes.

El 78% de los votantes republicanos se opuso a que DC se convirtiera en un estado en una encuesta de Gallup de 2019. Un porcentaje explicado por Erin Doherty de FiveThirtyEight: “Añadir un estado podría cambiar la composición del Congreso. Washington, D.C., es una ciudad fuertemente demócrata (por ejemplo, sólo el 4 por ciento de sus residentes votaron por el presidente Trump en 2016) De modo que la estadidad en el D.C. casi con certeza daría a los demócratas dos senadores más y un escaño más en la Cámara, todo lo cual podría hacer que los republicanos sean menos propensos a apoyarla”. [31] [32]

Keith Naughton, PhD, cofundador de *Estrategias de mayoría silenciosa*, sostuvo que otorgar la estadidad de DC es “una mala política y usa la queja legítima de la falta de representación por parte de los residentes de D.C. para obtener ganancias partidistas temporales”. Como explicó Naughton, la estadidad de DC es la “causa celebre del momento para la izquierda activista. Atónados por su falta de atractivo en América rural (exacerbada por su total falta de voluntad para intentar), agregando que D.C. como estado es su solución. En otras palabras, si las reglas no funcionan para nosotros cambia las reglas”. [33]

El representante ESTADOUNIDENSE James Comer (R-KY) fue aún más directo con respecto a los objetivos de los demócratas, llamando al impulso de la estadidad una “toma de poder”: “La estadidad en el D.C. consiste en que el presidente Pelosi y los demócratas liberales consoliden su poder para promulgar políticas radicales a nivel nacional como el Nuevo Trato Verde, empaquetando a la Corte Suprema y eliminando el filibusterismo. El proyecto de ley de los demócratas es inconstitucional y ningún testimonio puede cambiar ese hecho básico... H.R. 51 no descansa en una política sólida y es un peligroso la toma de poder político que asegurará una mayor intrusión del gobierno en la vida cotidiana de los estadounidenses”. [34]

Muchos de los mismos argumentos se aplican a Puerto Rico, aunque menos republicanos (48%) se oponen a su condición de Estado. [35]

El senador Mitch McConnell, quien resumió ambas campañas de estadidad como “socialismo integral”, explicó que los demócratas en la Cámara quieren aprobar leyes “que nos convirtieran en un país que nunca sería... Están en camino de hacer algunas cosas adicionales... El *Nuevo Trato Verde*, Medicare para todos, y por cierto... Planean hacer del Distrito de Columbia un estado que da dos nuevos senadores demócratas. [Hacer] Puerto Rico un estado [y] obtener dos nuevos senadores demócratas. Y... Seguramente ha notado [su] plan para ampliar la Corte Suprema”. [36]

No se puede permitir que los liberales agreguen estados solo para obtener apoyo para políticas que no cuentan con el apoyo de los residentes de los estados existentes de los Estados Unidos.

Washington, DC

El debate sobre si dar representación de DC en el Congreso ha estado en furor desde 1801 cuando el distrito perdió representación electoral y se convirtió en la sede del gobierno federal de Estados Unidos con la aprobación de la Ley Orgánica del Distrito de Columbia ese año. Cuando la Enmienda de 23rd fue ratificada en 1963, DC fue autorizado a votar en las elecciones presidenciales, y se le concedieron los votos del Colegio Electoral proporcionales a la población pero no más que el estado menos poblado (que ha significado 3 votos desde 1964). [37] [38] [39]

En 1973, el Congreso aprobó la Ley de Gobernar del Hogar, que permitió a DC elegir a un alcalde y a un consejo autogobernarse en cierto grado, aunque toda la legislación y el presupuesto de DC todavía deben ser aprobados (y pueden ser negados) por el Congreso. [38]

En 1978, se propuso una enmienda constitucional que derogaría la Enmienda de 23rd y otorgaría representación de DC en el Congreso “como si fuera un estado”, dándole dos senadores y un representante. 38 estados eran necesarios para ratificar la enmienda, pero sólo 16 lo habían hecho para la fecha de vencimiento en 1985. [25]

El debate sobre la estadidad no tomó fuerza hasta 1979, cuando J. Edward Guinan, un ex sacerdote, fue autor de la primera iniciativa sobre la estadidad. Aprobada por la mayoría de los residentes de DC en 1980, la iniciativa pidió una convención constitucional para crear una constitución para un “Estado de Nueva Columbia” que luego sería enviada al Congreso y al Presidente Ronald Reagan para su aprobación en 1982 para otorgar la estadidad de DC. La comisión de estadidad de New Columbia más tarde no encontró evidencia de que la solicitud fuera considerada por el gobierno federal. [40] [41]

Las campañas, los referendos y los proyectos de ley tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado para conceder la estidad de DC han sido abundantes desde el 1980s, pero ninguno ha sido aprobado por ambas cámaras del Congreso. El proyecto de ley de la Primera Cámara fracasó de 277 a 153 en 1993. [42]

El 26 de junio de 2020, la Cámara de Representantes aprobó el HR 51 para conceder la estidad de DC, aunque el Senado y la Administración Trump se opusieron al proyecto de ley. El proyecto de ley fue aprobado por la Cámara por segunda vez el 22 de abril de 2021, con un voto de 216-208. Ambos proyectos de ley fueron patrocinados por el delegado sin voto de DC Eleanor Holmes Norton, JD. La Administración de los Biden señaló su apoyo al proyecto de ley el 20 de abril de 2021, pero el proyecto de ley enfrenta duras probabilidades en el Senado donde necesitaba 60 votos para superar el filibusterismo. Sin embargo, el Comité Senatorial de Seguridad Nacional y Asuntos Gubernamentales celebró una audiencia el 22 de junio de 2021. El proyecto de ley, si se aprueba, se contraerá a Washington, DC, para incluir la Casa Blanca, el National Mall, los monumentos y otros edificios federales, dejando que el resto de la ciudad se convierta en el estado de 51st llamado "Washington, Douglass Commonwealth" (un guiño a Frederick Douglass). [42] [43] [44] [45] [46] [60]

El 21 de abril de 2021, una encuesta matutina Consult/Ipsos encontró que el 40% de los ciudadanos del país apoyaron la estidad de DC, el 32% se opusieron y el 28% no sabía o no tenía opinión. El apoyo se encontró principalmente entre los demócratas (62%), liberales (65%), negros (60%) y los que viven en áreas urbanas (57%). La oposición se encontró principalmente entre los republicanos (59%), los conservadores (61%), los blancos (36%) y los que viven en áreas rurales (41%). [47]

Puerto Rico

El nombre oficial de Puerto Rico es el Estado Libre Asociado de Puerto Rico, o Estado Libre Asociado de Puerto Rico en español, y es el hogar de cerca de 3,1 millones de personas. La isla es descrita como un "Estado libremente asociado" por su nombre en español. Sin embargo, Puerto Rico es oficialmente un territorio no incorporado o estado libre asociado de los Estados Unidos según el Proyecto de Ley del Estado Libre Asociado de Puerto Rico firmado por el Presidente Truman en 1950. [12] [29]

Puerto Rico fue adquirido por Estados Unidos, junto con Cuba, Filipinas y otros territorios, de España después de la Guerra Hispano-Americana de 1898. Antes de la guerra, Puerto Rico había estado planeando implementar un gobierno autónomo bajo España. EE.UU. Quería que Puerto Rico construyese específicamente una fuerte presencia militar naval en el Caribe (que continúa hasta el día de hoy), y que facilitara el acceso al entonces en curso Canal de Panamá (que se completaría en 1914). [28] [29]

Los puertorriqueños son ciudadanos estadounidenses por nacimiento. Sin embargo, no pueden votar en las elecciones presidenciales de los Estados Unidos y sólo pueden elegir a un comisionado residente para la Cámara de Representantes de los Estados Unidos (que sólo puede votar en comisiones). Mientras que los puertorriqueños que residen a tiempo completo en la isla y están empleados sólo por un empleador en Puerto Rico no tienen que pagar impuestos federales sobre la renta, aquellos que viven sólo a tiempo parcial en la isla y/o trabajan para empleadores estadounidenses fuera de la isla o internacionales (incluyendo el ejército estadounidense) tiene que pagar impuestos federales sobre la renta. Los residentes también pagan otros impuestos federales como el Seguro Social y Medicare. El gobierno puertorriqueño está estructurado como el de Estados Unidos con un poder ejecutivo que consiste en un gobernador elegido democráticamente, un poder legislativo y un poder judicial. Los puertorriqueños pueden cambiar su constitución mientras no haya conflictos con la Constitución de los Estados Unidos. La rama judicial es supervisada por un tribunal de distrito de los Estados Unidos, y los casos pueden ser apelados ante la Corte Suprema de los Estados Unidos. [29] [48]

Aunque los puertorriqueños se han esforzado por la autonomía desde que se gobernó la colonia española, el debate sobre la estadidad tomó forma cuando Alaska y Hawai fueron admitidos como estados en 1959. Una comisión designada por el Congreso concluyó que había tres opciones disponibles para Puerto Rico: estado libre asociado, Estado o independencia. Toda la población insular iba a votar sobre las opciones en julio de 1967. Partido Popular Democrático apoyó la votación, pero fue boicoteada tanto por los partidos de la estadidad como de la independencia, sesgando los resultados: el 60,4% apoyó el estatus de estado libre asociado; 38,9% estadidad; y un 0,6% de independencia. [29]

Entre 1993 y 2020 se celebraron otros cinco votos en toda la isla. La mayoría de los puertorriqueños participaron en la votación del 1993 de noviembre: El 48,6% apoyó el estatus de estado libre asociado, el 46,3% la estadidad y el 4% la independencia. Un tercer voto en diciembre de 1998 agregó una opción “ninguna de las anteriores” y resultó en que el 50,3% seleccionó “ninguna de las anteriores”, el 46,6% la estadidad y el 2,5% la independencia. [29] [49]

Un voto del 2012 de noviembre encontró que cerca del 54% de los puertorriqueños no estaban satisfechos con el estatus territorial. En ese voto, el 61% indicó que la estadidad era su opción preferida. Sin embargo, la formulación de la pregunta no ofrecía una opción que no fuera de la estadidad, lo que hacía que la pregunta fuera dejada en blanco por muchos votantes. En junio de 2017, sólo el 23% de los votantes puertorriqueños emitieron votos, y el 97% favoreció la estadidad. Los puertorriqueños votaron por sexta vez en noviembre de 2020, pero sólo a favor o en contra de la estadidad (no se proporcionaron

opciones de mancomunidad y/o independencia). El 52% estaba a favor de la estadidad, mientras que el 47% estaba en contra. [49] [50]

Una encuesta de Gallup de julio de 2019 encontró que el 66% de los estadounidenses favorecía la estadidad puertorriqueña, un apoyo que ha sido consistente desde la década de 1960. 27% se opuso a la estadidad y el 7% no tenía opinión en la encuesta de 2019. [35]

Otros territorios habitados estadounidenses no incorporados

Los Estados Unidos tienen otros cuatro territorios habitados no incorporados: Samoa Americana, Guam, las Islas Marianas del Norte y las Islas Vírgenes de los Estados Unidos. Al igual que Puerto Rico, los residentes de las islas no pueden votar en las elecciones presidenciales (con algunas pequeñas excepciones), y no tienen un representante con voto en el Congreso, sino que cada uno tiene un delegado que sólo puede votar en las comisiones. La tributación federal ESTADOUNIDENSE también funciona como el sistema en Puerto Rico, con residentes y empleados que sólo son insulares que no pagan impuestos federales sobre la renta de los Estados Unidos. Samoa Americana es el único de los cinco territorios en los que los residentes no son ciudadanos estadounidenses por nacimiento, sino que están clasificados como nacionales estadounidenses. [51] [52] [53]

Se puede decir que las poblaciones de estos territorios insulares son tan pequeñas que el debate sobre la estadidad es difícil de aplicar. La CIA World Factbook estima que la población de Samoa Americana es de 46.366 habitantes. Alrededor de 168.801 personas viven en Guam, 51.659 en las Islas Marianas del Norte y 105.870 en las Islas Vírgenes de los Estados Unidos. Colectivamente, las poblaciones de la isla son ligeramente más pequeñas que las de Cleveland, Ohio. [54] [55] [56] [57] [58] [59]

Al considerar el debate sobre la estadidad para DC y Puerto Rico, también pensar en las aproximadamente 372,696 personas que viven en otros territorios de los Estados Unidos en situaciones similares podría ser fructífero.

ENCUESTAS DE DISCUSIÓN

1. ¿Se debe conceder a Washington, DC, la estadidad? ¿Debería concederse a Puerto Rico la estadidad? Por qué o ¿Por qué no?
2. ¿Qué otras políticas podrían mitigar los problemas que ven los defensores de la estadidad? Explique su(s) respuesta(s).
3. ¿Se debería conceder la condición de Estado a alguno o a todos los demás territorios de

los Estados Unidos? Por qué o ¿Por qué no? ¿Qué otras medidas podrían considerarse, si las hubiera, para resolver la falta de representación en el Congreso, la ciudadanía y otras preocupaciones?

Tomar Medidas

1. Consideremos la página del gobierno de DC que promueve la estadidad.
2. Explore los PR51st argumentos de la campaña para la estadidad de Puerto Rico.
3. Analizar los argumentos del Comité de Política Republicana del Senado en contra de la estadidad de DC.
4. Consideremos los argumentos de Diego Panzardi Serra contra la estadidad de Puerto Rico.
5. Explorar los argumentos sobre la concesión de la estadidad a los otros territorios estadounidenses en el Northern Virginia Daily, Foreign Policy, Open Democracy, y The Hill.
6. Considere cómo usted se sentía sobre el asunto antes de leer este artículo. Después de leer los pros y los contras sobre este tema, ¿ha cambiado su pensamiento? Si es así, ¿cómo? Enumere de dos a tres maneras. Si sus pensamientos no han cambiado, enumere de dos a tres maneras en que su mejor comprensión del “otro lado del asunto” ahora le ayude a argumentar mejor su posición.
7. Presione por la posición y las políticas que apoya escribiendo a los senadores y representantes nacionales de los Estados Unidos.

[Referencias](#)